

NOTA VAN INLICHTINGEN

Gelatinebrug Delft

Datum: 5-6-2023



Nr.	Referentie	Vraag	Antwoord
1		Beste mensen. U geeft aan dat er op 3 en 4 juli mogelijk individuele gesprekken plaats kunnen vinden. Ik ben dan op vakantie. Kan het ook eind juni of augustus zijn?	Verzoek akkoord. Verzoek tot deelname gesprekken wijzigt naar 21 juni en twee extra data toegevoegd voor verduidelijkende gesprekken (28 en 29 juni). Indien nodig kunnen er nog maatwerk afspraken gemaakt worden voor verduidelijkende gesprekken.
2		In de projectomschrijving, paragraaf 2.2 schrijft u dat u een ophaalbrug met elektromechanische aandrijving zoekt. Dat is heel specifiek. Waarom laat u de typology van de beweegbare brug (ophaalbrug, basculebrug, draaibrug etc..) niet vrij? En waarom laat u de manier van aandrijving (elektromechanisch of hydraulisch) niet vrij?	De keuze voor een elektromechanische aandrijving is gemaakt op verzoek van de toekomstig beheerder in verband met negatieve ervaringen met alternatieven in het verleden. In de voorbereidingsfase kunnen er verdiepende gesprekken gevoerd worden met de toekomstig beheerder om de aandrijving te bespreken. In basis is het uitgangspunt elektromechanisch. De keuze voor een ophaalbrug is bestuurlijk vastgelegd na afstemming met verschillende stakeholders en kan in basis niet gewijzigd worden.
3		In alle drie de scenario's stelt u de eis voor de bouwkosten van referentieprojecten op > €10 mln. Dat is vrij hoog. Ik denk niet dat er de afgelopen 5 jaar in Nederland veel beweegbare bruggen van deze omvang zijn gebouwd. Ik adviseer u een grens van > €5 à €8 mln. te hanteren.	Dit is een goede suggestie als antwoord op vraag 14. We zullen het in die hoedanigheid opnemen in het marktconsultatieverslag.
4		Het verschil tussen scenario's B en C lijkt erg klein. In het eerste geval vraagt u een ingenieursbureau en architect om een esthetisch ontwerp met bijhorende technische specificaties op te stellen. In het tweede geval vraagt u een ingenieursbureau en architect om een beeldkwaliteitsplan met bijhorende technische eisen in de vorm van een vraagspecificatie op te stellen. Wat is het niveau van uitwerken van de brug in scenario B? Is het een VO of eerder een DO? Bedoelt u met esthetisch ontwerp een architectonisch ontwerp (monodisciplinair) en zo ja, wat is de rol van het ingenieursbureau in deze? Kunt u zich ook voorstellen dat in scenario B een integraal ontwerp (architectonisch én constructief) tot DO niveau wordt gemaakt? Wat is het niveau van uitwerken van de brug in scenario C? Is het een schetsontwerp of eerder een VO? En in hoeverre is dit ontwerp vervolgens leidend voorgeschreven aan de combinatie van aannemer/ingenieur/architect die het uit gaat werken? En wat is de status van het BKP op hoofdlijnen dat u eerder op heeft laten stellen door IPV Delft?	Het uitwerkingsniveau voor scenario B (VO of DO) is nog niet bekend. Mochten hier voorkeuren/belangen ervaringen zijn dan horen wij die graag als antwoord op vraag 19. Met het esthetisch ontwerp bedoelen wij inderdaad een architectonisch ontwerp. De rol van het ingenieursbureau is het toetsen van de haalbaarheid. Binnen scenario B is het zeer goed mogelijk dat het integraal ontwerp tot een DO-niveau wordt gemaakt. Binnen scenario C zal er vertrokken worden vanuit het BKP. Het ontwerp wat meegegeven wordt is daar ondersteunend aan. De aannemer/ingenieur of architect zijn gehouden aan het BKP waar het ontwerp onderdeel van uit maakt. Het door u gerefereerde BKP heeft geen status.

5		Voor ieder scenario/contractvorm vraagt u specifieke ervaring in specifiek dezelfde soort contractvorm. Voor scenario B dient de gegadigde b.v. een project met een Engineering & Construct contract te hebben gerealiseerd. Voor het scenario A, het bouwteam, vraagt u naast ervaring met een bouwteamcontract ook nog ervaring met een Design & Construct contract. Is het een aanvullende eis? Of is het of het een of het ander? Opmerking: Het lijkt zinvol om het selectiecriterium voor ervaring met bepaalde contractvormen ruimer te trekken. Zo kan een referentieproject dat als D&C is gerealiseerd ook een goede referentie zijn voor een E&C contract.	De selectieeisen voor het bouwteam betreffen zowel D&C ervaring als ervaring met bouwteams. Dit mag in 2 afzonderlijke referenties aangetoond worden. Uw opmerking nemen we in de uitwerking mee als antwoord op vraag 14. We zullen het in die hoedanigheid opnemen in het marktconsultatieverslag.
6		Als ik het goed begrijp vindt in scenario A en C een beoordeling door het projectteam en/of een selectiecommissie plaats. Klopt het dat in scenario B ofwel E&C die beoordeling ontbreekt? Of vindt zij op een eerder moment plaats in de fase waarin ingenieursbureau en architect hun ontwerp maken? Zit er in het projectteam en/of een selectiecommissie iemand met vakinhoudelijke en integrale kennis en ervaring met het ontwerpen van bruggen? Of worden de onderwerpen esthetiek en constructieve zuiverheid los van elkaar beoordeeld?	Dat klopt deze beoordeling ontbreekt omdat het geen onderdeel uitmaakt van de aanbestedingscriteria. De ontwerpen in scenario B worden wel beoordeeld maar dan in het reguliere proces van de gemeente delft. Hierin zitten op hoofdlijnen dezelfde personen als in de selectiecommissie. In de selectiecommissie zitten terzake kundige mensen die zowel constructief als esthetisch de ontwerpen kunnen beoordelen.
7	H6 blz 13, par 6.2 "4. De gemeente wil zoveel mogelijk de creativiteit uit de markt benutten. Welke creativiteit kunt u vanuit uw rol en bedrijf inbrengen?"	Kunt u uw vraag naar creativiteit vanuit de markt toelichten? Zijn er specifieke projectdoelen uit par 2.4 of aandachtspunten of uitgangspunten uit par 2.5 waar u deze behoefte voor creativiteit met name in wil terugzien?	De gemeente is met name op zoek naar creativiteit in het ontwerpproces. De gemeente heeft zelf niet de juiste kennis en kunde in huis om een dergelijk ontwerp te maken. Daarnaast hoopt de gemeente verrast te kunnen worden doordat marktpartijen het ontwerpproces anders benaderen dan de gemeente in het voortraject heeft gedaan.
8		Wordt er rekening gehouden met het gebruik van emissie loos materieel?	De voorgestelde gunningscriteria bij E&C en D&C voorzien in een MKI bereiking waarin emissieloos materieel een meerwaarde is. Het is goed mogelijk dat de gemeente ook minimum eisen opneemt over emissieuitstoot van materieel. Dit is onder andere afhankelijk van stikstofeisen.
9		Wordt er rekening gehouden met het minimaliseren van het materiaalgebruik en negatieve milieueffecten die voortkomen uit dit materiaalgebruik? Denk hierbij aan circulariteit.	De voorgestelde gunningscriteria bij E&C en D&C voorzien in een MKI bereiking waarin circulariteit en materiaalgebruik meegewogen worden.
10		Een suggestie m.b.t. een eis is dat de bouwteampartner aantoonbaar zelfstandig de betreffende werkzaamheden heeft uitgevoerd.	Indien een partij in een samenwerkingsverband werkzaamheden heeft uitgevoerd dient deze partij aan te tonen dat hij verantwoordelijk is geweest voor het betreffende werkpakket wat gevraagd wordt in het selectiecriterium.
11		Is het een mogelijkheid om de selectiecriteria en minimumeisen te beperken, zodat het MKB mee kan doen? Aan de ervaring van ons zal het niet liggen.	De gemeente wil middels de selectiecriteria borgen dat de kwaliteit van de aannemers hoog genoeg is. Het is niet de bedoeling het MKB daarmee uit te sluiten. Graag horen we in de reactie op de vragenlijst uw suggesties voor selectiecriteria waar een groot deel van het MKB aan kan voldoen.